



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-267/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PE-GRA d.o.o., OIB 00389103321, Zagreb, Slavonska avenija 7, 23. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PE-GRA d.o.o., OIB 00389103321, Zagreb, Slavonska avenija 7, 23. ožujka 2022. u 11,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 23. ožujka 2022. u 11,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Darko Maslač iz Zagreba, Rapska 46, OIB 04577105711.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PE-GRA d.o.o., OIB 00389103321, Zagreb, Slavonska avenija 7.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 162 dana, u ukupnom iznosu od 1.323.166,33 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao

evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 162 dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 4 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. sud je utvrdio da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Peugeot Partner 1.6.HDI iz 2010. godine, broj šasije VF37A9HXCAJ629441, dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljeno na sudu 18. veljače 2022. (list 67 spisa), koje je pribavljeno nakon iskaza zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištu 6. srpnja 2021. i dostavljenog računa, utvrdio da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila marke Peugeot Partner 1.6.HDI iz 2010. godine, broj šasije VF37A9HXCAJ629441.

3. Zastupnik po zakonu dužnika je u izvješću od 11. svibnja 2021. naveo da dužnik od imovine ima samo rashodovanu materijalnu imovinu koju čine stolno računalo nabavljeno 2014. godine i laptop nabavljen 2016. godine, koji se nalaze u iznajmljenim prostorima Veletržnice Zagrebačkog Holdinga i koji su amortizirani, te nisu u upotrebi iako su zavedeni u poslovnim knjigama i koji nemaju tržišnu vrijednost te klima uređaj nabavljen 2015. godine koji je montiran u iznajmljenom prostoru i amortiziran, ali je zaveden u poslovnim knjigama te nema tržišnu vrijednost. Popisao je i potraživanja prema dužnikovim dužnicima te je naveo da su neka od njih prisilno naplaćena u ovršnim postupcima, ali još 2016. godine (dakle puno prije pokretanja ovog postupka), da su neka nenaplativa (prema Triton hrana j.d.o.o.) zbog stečaja. U podnesku je naveo i da dužnik nema druge imovine.

4. Na ročištu 6. srpnja 2021. zastupnik po zakonu dužnika je izjavio da nenaplaćena potraživanja prema dužnikovim dužnicima u međuvremenu nisu naplaćena te je ponovio da su stolno računalo nabavljeno 2014. godine i laptop nabavljen 2016. godine, koji se nalaze u iznajmljenim prostorima, amortizirani i nisu u upotrebi, iako su zavedeni u poslovnim knjigama i da nemaju tržišnu vrijednost, kao i da je klima uređaj nabavljen 2015. godine montiran u iznajmljenom prostoru i amortiziran, ali je zaveden u poslovnim knjigama te nema tržišnu vrijednost. U odnosu na vozilo marke Peugeot Partner 1.6.HDI iz 2010. godine, broj šasije VF37A9HXCAJ629441, na ročištu je izjavio da je ono prodano te se obvezao dostaviti račun sudu, što je i učinio. U privitku podneska od 15. srpnja 2021. dostavio je presliku računa od 25. kolovoza 2020. iz kojeg proizlazi da je vozilo Peugeot Partner 1.6.HDI iz 2010. godine, broj šasije VF37A9HXCAJ629441 prodano kupcu GLOBAL EUTO-TRADE d.o.o. za iznos od 24.068,60 kn.

5. Budući da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Jednako tako, niti vlasništvo ne prestaje brisanjem iz evidencije. Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a da joj je vozilo predano kupcu proizlazi iz navoda zastupnika po zakonu dužnika. Štoviše, i iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 18. veljače 2022. (list 67 spisa), proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila marke Peugeot Partner 1.6.HDI iz 2010. godine, broj šasije VF37A9HXCAJ629441.

6. Na temelju pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika koje je na ročištu održanom 6. srpnja 2021., potvrdila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, utvrđeno je da dužnik u svom vlasništvu ima samo pokretnine (dva računala, jedno iz 2016. i jedno iz 2014. te klima uređaj) koje su amortizirane i više nemaju nikakvu vrijednost, te tražbine prema trećim osobama te da nema druge imovine budući da iz isprava u spisu proizlazi da je vozilo prodano. Dakle, dužnik ima samo već amortizirane pokretnine koje nemaju vrijednost dovoljnu niti za namirenje troškova postupka, te preostale nenaplaćene novčane tražbine. Međutim, sve dok se novčane tražbine ne namire odnosno ako se vode parnice, dok se parnice ne okončaju u korist dužnika tj. njegove stečajne mase, vjerovnici dužnika ne mogu se namiriti. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. Dužnikova imovina je u konkretnom slučaju utvrđena na temelju izvješća koje je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu potvrdila na održanom ročištu te računa koji je naknadno dostavljen, kao i isprava koje je sud pribavio po službenoj dužnosti. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po

zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a). Uzevši u obzir navedeno, u konkretnom slučaju nije bilo potrebe za imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja jer su sve činjenice odlučne za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a utvrđene na temelju isprava u spisu i iskaza osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5105/2021 od 3. studenoga 2021.).

8. Iako iz potvrde Financijske agencije od 4. svibnja 2021. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 239 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 2.156.559,25 kn i to u neprekidnom trajanju od 4. rujna 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika, nalazi u spisu (listovi 92-99 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 21. veljače 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 22. veljače 2022. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz (ispis) nalazi u spisu (list 100 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na

temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a kojom je popisano da se na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja primjenjuje odredbe o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenim postupcima, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 23. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
-elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležnom ŽDO-u prema sjedištu dužnika
9. dužniku

Broj zapisa: **eb308-4d035**

Kontrolni broj: **0bafe-951ce-112fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.